

**Лошото планирање, изборот** на основа на **најниска цена** и недоволниот институционален капацитет за спроведување и контрола на тендерите се дел од наодите од студиите на случаи кои произлегле од

**следенето на јавните набавки**

во земјите кандидати за членство во Европската Унија, а кои беа презентирани денес (7 јуни 2016 година) на конференцијата „

**Надзор врз јавните набавки: ризици од корупција идентификувани од граѓанските организации**

“ што ја организираа Македонскиот центар за меѓународна соработка (

**МЦМС**

) и Центарот за граѓански комуникации (

**ЦГК**

).



Истражувањето е спроведено од страна на пет граѓански организации во Босна и Херцеговина, во Македонија, во Црна Гора и во Србија, а заради споредливоста на податоците, истражувани се јавни набавки на исти производи.

Во споредбените податоци беше потенцирано дека **Македонија најлошо стои во поглед на конкурентноста**, односно,

на повиците за јавни набавки стигнуваат во просек

**две и пол (2,5) понуди**

, што е двојно помалку во однос на претходниот период кога имало во просек по пет понуди. Инаку, вкупната вредност на јавните

**набавки**

во земјава во 2014 година изнесувала околу една милијарда евра што било

**12% од бруто домашниот производ и 34% од буџетските расходи**

за таа година.

„Во [Македонија](#), фазата на планирање е најслаба“, рече во своето излагање Герман Филков од ЦГК, организацијата што го спроведуваше истражувањето во Македонија. Тој додаде и дека од 2017 година објавувањето на плановите за набавки ќе биде задолжително со што се очекува да се зголеми транспарентноста, но и сериозноста при планирањето. „

### фаза

јавни набавки е

### реализацијата на договорите

“, истакна Филков и додаде дека и овој сегмент во 2017 година ќе биде обврска. Тој зборуваше и за целисходноста на набавките, односно за тоа дека никј не прави анализа дали таквата набавка требало да се случи, во тој обем и вид и по таа цена.

**Најнетранспарентна**  
во процесот на

Говорниците од [Србија](#), [Босна и Херцеговина](#) и [Црна Гора](#) ја истакнаа **улогата на граѓанските организации**

во процесот на мониторирање на јавните набавки кои се и единствени што алармираат на ризиците од корупција при јавните набавки. Тие споделија примери од нивните земји и истакнаа дека проблемите се исти во целиот регион - дека наместо јавни набавки се прави

### имитација на набавки

Во вториот панел говорниците се задржаа на некои од европските најдобри практики за развој на иновативни решенија за успешно идентификување и следење на јавните набавки со ризик од корупција како што се тие од Унгарија и од Хрватска, а беа презентирани и македонските искуства. Мунир Подумљак од организацијата [Партнерст во за општествен развој од Хрватска](#)

, укажа на важноста на отворените податоци за следење на јавните набавки и обезбедувањето поголема транспарентност и презентираше случаи каде што **преку обработка на отворените податоци во јавните набавки може да се дојде до сериозни наоди за корупција од високо ниво**

Агнеш Чибик од [Институтот за владина транспарентност од Унгарија](#) ги презентираше наодите од нивните истражувања и се осврна на **промените во практиките за јавни набавки под влијание на промените на политичката сцена**

, што укажува на влијание на партиите на власти клиентелизам во процесот при јавните набавки. Сабина Факич од ЦГК ги презентираше македонските искуства и ја истакна важноста од директно следење на јавните набавки наспроти статистичката анализа на отворените податоци. Таа укажа и на големиот број на

### **поништени тендери**

како показател за ризик од корупција, и забележа дека постојат случаи кога се поништуваат тендери на кои не можат да добијат фаворизираните фирми.

Една од препораките на истражувањето е да се искористи процесот на интеграција во ЕУ за да се поттурнат земјите да направат повеќе од минимумот барања.

Истражувањето е дел од проектот „[Кон ефикасни механизми на јавни набавки во државите \(потенцијални\) кандидати за членство во ЕУ](#)

“.

Конференцијата се оддржа со поддршка на [Програмата на УСАИД за антикорупција](#) што ја спроведува МЦМС во партнерство со Институтот за демократија Социетас Цивилис, Скопје (ИДЦСЦ), Асоцијацијата за демократски иницијативи (АДИ) и Транспарентност Македонија (ТМ).